

**Uchwała nr I/172/2017**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z dnia 5 czerwca 2017 r.**

**w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Szklarskiej Poręby w sprawie**  
**nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Szklarskiej Poręby za 2016 rok.**

Na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) i art. 18a ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) oraz zarządzenia nr 4/17 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w osobach: Elżbieta Piekarska – Przewodnicząca, Joanna Styłska – Członek, Arkadiusz Babczuk - Członek,

**wydaje opinię pozytywną z zastrzeżeniami**

o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Szklarskiej Poręby w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Szklarskiej Poręby za 2016 rok.

**Uzasadnienie**

Po zapoznaniu się z przekazanym 25 maja 2017 roku i uzupełnionym 30 maja 2017 roku wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Szklarskiej Poręby w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Szklarskiej Poręby za 2016 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdza, że wniosek sformułowany został w wyniku rozpatrzenia: sprawozdania finansowego za 2016 rok, sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2016 rok wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia Miasta Szklarska Poręba.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Szklarskiej Poręby po dokonaniu analizy powyższych dokumentów sformułowała wniosek o nieudzielenie Burmistrzowi Szklarskiej Poręby absolutorium za 2016 rok. Jak wynika z opinii dołączonej do wniosku, podstawą sformułowania przez Komisję wniosku o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Szklarskiej Poręby była niska realizacja wydatków inwestycyjnych w stosunku do wielkości zaplanowanych (55,7 %) z uwagi na:

- odrzucenie wniosku o dofinansowanie z budżetu środków Unii Europejskiej zadania inwestycyjnego „Przystosowanie zabytkowego parku wokół domu Carla i Gerharda Hauptmanów w Szklarskiej Porębie” na kwotę 1.750.790 zł;
- odrzucenie wniosku o dofinansowanie z budżetu Unii Europejskiej zadania inwestycyjnego „Budowa pięciu punktów widokowych na terenie Szklarskiej Poręby” na kwotę 98.850 zł (gmina częściowo poniosła koszty związane z przygotowaniem dokumentacji w wysokości 86.709 zł);
- brak realizacji zadania „Zwiększenie efektywności energetycznej budynku Szkoły Podstawowej nr 1” na kwotę 409.232 zł.

Ponadto, w ocenie Komisji, niska realizacja zadań inwestycyjnych wynikała z przeniesienia płatności na 2017 rok, pomimo zabezpieczenia środków w budżecie. Dotyczyło to następujących zadań:

- „Budowa ścieżek rowerowych wraz z infrastrukturą” (zadanie o wartości 80.000 zł);
- „Przebudowa oświetlenia drogowego w Szklarskiej Porębie” (zadanie o wartości 154.800 zł);
- „Aktualizacja dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę ul. Turystycznej” (zadanie o wartości 40.000 zł);
- „Przebudowa odcinka ul. Okrzei wraz z budową przepustu drogowego” (na kwotę 32.000 zł);
- „Rozbudowa i przebudowa budynku MOKSiAL” (na kwotę 32.000 zł).

Wydając opinię w sprawie wykonania budżetu Miasta Szklarska Poręba za rok 2016 Komisja Rewizyjna wskazała, że powodem tak niskiego wykonania wydatków inwestycyjnych jest „brak nadzoru burmistrza nad jego pracownikami z wydziałów inwestycyjnych” oraz „katastrofalnie prowadzona polityka pozyskiwania funduszy z zewnątrz”.

Skład Orzekający dokonując oceny przedmiotowego wniosku zważył co następuje.

Określając tryb postępowania w sprawie absolutorium ustawodawca szczególnie rolę przyznał komisji

rewizyjnej rady gminy. Stosownie bowiem do przepisów art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.) komisja rewizyjna rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia, opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu i przedstawia organowi stanowiącemu wniosek w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego. Instytucja absolutorium stanowi ustawowo określony sposób kontroli organu stanowiącego nad wykonaniem budżetu przez organ wykonawczy i jest wyrażeniem końcowej oceny działalności w tym zakresie. Stąd, instytucji absolutorium nie można łączyć z inną oceną niż ocena działalności organu wykonawczego związanej bezpośrednio z wykonaniem budżetu. W procesie absolutorijnym powinno uzyskać się jasną informację o stopniu zrealizowania planowanych dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów, wyjaśnienie przyczyn rozbieżności oraz odpowiedź na pytanie, czy winą za te rozbieżności można obarczyć organ wykonawczy. Reasumując powyższe decyzja w sprawie absolutorium musi być bezwzględnie skutkiem oceny wykonania budżetu.

Skład Orzekający zwraca uwagę, że w opinii Komisji Rewizyjnej nie wykazano czy winę za niski poziom realizacji wydatków inwestycyjnych ogółem, w tym za niewykonanie wskazanych zadań, przypisać można Burmistrzowi, czy też na taki stan wpływ miały czynniki obiektywne. Ograniczono się jedynie do ogólnego stwierdzenia, że brak uzyskania środków z budżetu Unii Europejskiej na finansowanie wskazanych zadań inwestycyjnych jest skutkiem "katastrofalnie prowadzonej polityki pozyskiwania funduszy z zewnątrz" a niewykonanie wskazanych wydatków inwestycyjnych wynika z "braku nadzoru burmistrza nad jego pracownikami z wydziałów inwestycyjnych".

Zarzut dotyczący przeniesienia z roku 2016 na rok 2017 płatności za zadanie „Aktualizacja dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę ul. Turystycznej” w kwocie 40.000 zł nie znajduje natomiast potwierdzenia w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Szklarska Poręba za 2016 rok. Z załącznika nr 3 do sprawozdania "Zadania inwestycyjne i zakupy inwestycyjne, wniesienie wkładów do spółki w 2016 r. - realizacja w 2016 roku" wynika bowiem, że na planowaną kwotę 40.000 zł wydatkowano w 2016 roku kwotę 32.202 zł.

Skład Orzekający wskazuje na potrzebę szczegółowego omówienia na sesji absolutorijnej zarzutów sformułowanych przez Komisję Rewizyjną w odniesieniu do niskiej realizacji wydatków inwestycyjnych, planowanych w budżecie na 2016 rok, w tym dotyczących poszczególnych zadań. Wyjaśnienie przyczyn niskiej realizacji wydatków inwestycyjnych umożliwi radnym dokonanie obiektywnej oceny wykonania budżetu przed głosowaniem w sprawie absolutorium.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił wydać opinię pozytywną z zastrzeżeniami o wniosku.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

PRZEWODNICZĄCY  
Składu Orzekającego

*mgr Elżbieta Piekarska*