



## Burmistrz Szklarskiej Poręby

58-580 Szklarska Poręba, ul. Buczka 2; tel. 075 75 47 700, 075 75 47 708; fax 075 75 47 724  
e-mail: sekretariat@szklarskaporeba.pl; [www.szklarskaporeba.pl](http://www.szklarskaporeba.pl)

Szklarska Poręba, 2009-03-13.

BM- 20 /09

Szanowny Pan  
Andrzej Kuszał  
ul. Spokojna 4  
Szklarska Poręba

### WEZWANIE DO ZAPŁATY

Działając w imieniu Miasta Szklarska Poręba – **w z y w a m** do:

**zapłaty kwoty 240 zł (słownie: dwieście czterdzieści złotych) w związku z punktem II-gim wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 16 grudnia 2008 r. – sygn. Akt: II SA/Wr 428/08.**

Wskazaną wyżej kwotę należy uiścić w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania – bezpośrednio w kasie tut. Urzędu lub przelewem na konto BZ WBK

### u z a s a d n i e

Powinność uiszczenia wymienionej na wstępie kwoty 240 zł znajduje podstawę w:

- a) ustalonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny stanie faktycznym,
- b) ocenie prawnej,
- c) ocenie moralnej.

#### Ad. a.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu – stwierdzając „**podjęcie z naruszeniem prawa**” uchwały Nr XXXIX/452/05 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 2 grudnia 2005 r. w przedmiocie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków realizowanych przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp z o.o. w Szklarskiej Porębie – wskazał, że „Rada Miejska w Szklarskiej Porębie nie posiadała uprawnień do zmiany cen opłat zawartych w taryfie określonej przez przedsiębiorstwo

wodociągowo-kanalizacyjne" oraz, że uchwała „(...) podjęta została w sposób wadliwy, polegający na naruszeniu prawa w sposób kwalifikowany" (str. 4 i 5 uzasadnienia wyroku). Z protokołu sesji Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 2 grudnia 2005 r. Nr XXXIX/05 wynika, że był Pan przewodniczącym Rady i w tym dniu przewodniczył obradom, a nadto, że „zapropozował radny Andrzej Kusztal stawkę (za wodę - 2,00 zł/m<sup>3</sup> i za odprowadzanie ścieków - 3,10 zł/m<sup>3</sup>)" (str. 4 uzasadnienia wyroku).

**Ad. b.**

Ustalone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu działanie Pana – przewodniczącego Rady Miejskiej i radnego ocenić należy jako **bezprawne i zawinione**. Bezprawność tego działania polegała na tym, że nie tylko w żaden sposób nie przeciwdziałał Pan zmianie stawek przedłożonych przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp z o.o. w Szklarskiej Porębie ale sam (osobiście) zgłosił propozycją dokonania **bezprawnej** ich zmiany.


Wina, w tym konkretnym przypadku, polegała na tym, że ze względu na posiadane wykształcenie, długoletnią praktykę samorządową oraz poziom wiedzy – nie sposób przyjąć, że bezprawne działanie Pana nie było świadome w tym sensie, że nie zdawał Pan sobie sprawy, iż narusza obowiązujące prawo.

Zgodnie z podstawową zasadą prawa cywilnego – skutki bezprawnego i zawinionego działania obciążają osobę, która w sposób zawiniony łamie prawo – stąd prawna podstawa domagania się zapłaty przez Pana kwoty 240 złotych.

**Ad. c.**

Moralne podstawy domagania się od Pana zapłaty kosztów zastępstwa procesowego wynikają przede wszystkim z publicznej krytyki, którą wyraził Pan na łamach Faktów Karkonoskich, wyrażając negatywną ocenę działalności obecnych władz Szklarskiej Poręby. Jak się okazało krytyka ta, nie była rzeczowa, ani profesjonalna a zwłaszcza nie przekonywująca mieszkańców zdecydowanej większości społeczności lokalnej naszego miasta – o czym świadczy choćby wynik referendum lokalnego z dnia 11 stycznia 2009 r. Każdy, kto stara się wykazać bezprawne działanie aktualnych władz samorządowych – nie ma moralnego prawa takiego działania, jeśli sam dopuścił się takiego naruszenia (na dodatek potwierdzonego przez Sąd). Moralnym, zatem obowiązkiem Pana jest poniesienie konsekwencji swojego działania, w tym także naprawienie szkody, jaka pozostaje w związku z w/w zachowaniem.

B U R M I S T R Z

  
Arkadiusz Wichniak